

ACTA DE EVALUACION

IDENTIFICACIÓN DE LA ADQUISICIÓN

| | |
|-----------------|--|
| DESCRIPCION CC | "SERVICIOS DE USABILIDAD Y EXPERIENCIA DEL USUARIO PARA EL SITIO WEB INSTITUCIONAL DE LA SUBSECRETARÍA DE PREVISIÓN SOCIAL". |
| Nº ID CHILECOMP | 1592-17-LE13 |

| Criterios de Evaluación | | Ponderación |
|---|--|-------------|
| Plazo de Entrega | | 20% |
| Propuesta económica | | 20% |
| Experiencia de oferente | | 15% |
| Calidad Técnica (metodología, plan de trabajo y experiencia del equipo profesional) | | 35% |
| Cumplimiento de requisitos formales | | 5% |
| Condiciones de empleo y remuneraciones | | 5% |

| Nº | Nombre Oferente Evaluado | Plazo para la Realización del Servicio (días hábiles) | Puntaje | Propuesta Económica 20% | | Experiencia del Oferente 15% | | Calidad Técnica 35 % | | | | | | | | | | | | | | | Cumplimiento de requisitos formales 5% | | Condiciones de empleo y remuneraciones 5% | | TOTAL (Oferta Base) | | | | |
|----|--------------------------|---|---------|-------------------------|-------------------|---|---------------------|--------------------------------|--------|---|---|--------|---|--|--------|----------------------------------|---|---|---|--|---|--|--|------|---|----|---------------------|-------------|--------------------|---------|--|
| | | | | Oferta Base | | Nro. de Proyectos Similares Acreditados | | Puntaje | | Formación y Experiencia Jefe de Proyecto | | | | Formación y Experiencia Equipo (Sin incluir al jefe de proyecto) | | | | Experiencia Específica | | | Metodología y plan de Trabajo | | | | Puntaje | | Cumple/Nº cumple | Puntaje | Remuneración bruta | Puntaje | |
| | | | | Valor Neto | Puntaje Ponderado | Doctorado en el Área | Magister en el Área | Años de Experiencia en el área | Puntos | Nº Profesionales sin Postgrado en el Área | Nº Profesionales con Postgrado en el Área | Puntos | Nro. de Proyectos Similares para Sitios de Gobierno | Nro. de Proyectos Similares para Sitios del Ámbito Previsional | Puntos | Metodología reconocida y vigente | Métricas de usabilidad estandarizadas y aceptadas | Herramientas y Técnicas recomendadas por Guía Web | Nro. de Tipos de Obras Comprometidos | Propuesta de Mejora Compatible | Puntos | Puntos Oferta Base | Puntos Oferta Base Ponderados | | | | | | | | |
| 1 | Argentis S.A. | 40 | 20,0 | \$ 22.590.000 | 14,4 | 0 | 5,0 | No | No | 15 | 11,0 | 2 | 1 | 4,0 | 0 | 0 | 0,0 | Metodología propia, menciona UX y Análisis Heurístico (10) | No especifica métricas de usabilidad (0) | Menciona encuestas, focus group y otros. (10) | 3 (segmentación no es otro tipo de dato) (0) | Trabaja con plataforma propia pero asegura compatibilidad (10) | 36,0 | 61,0 | 17,9 | Si | 5,0 | 600.000,0 | 2,5 | 64,7 | |
| 2 | Cybercenter S.A | 47 | 17,0 | \$ 22.000.000 | 15,0 | 7 | 10,0 | No | No | 7 | 2,0 | 7 | 0 | 7,0 | 2 | 0 | 4,0 | Metodología propia, menciona UX, Análisis Heurístico y Perfilamiento de Cooper. (10) | No especifica métricas de usabilidad (0) | Menciona "personas" (Cooper) y Benchmarks (10) | 4 (clíps, video, audio, escritos) No incluye eye-tracking. Múltiples tipos de análisis de la data (0) | Detalla propuesta compatible (10) | 38,0 | 61,0 | 17,9 | Si | 5,0 | 1.005.950,0 | 4,2 | 69,1 | |
| 3 | Eye On Media | 50 | 16,0 | \$ 22.500.000 | 14,7 | 9 | 10,0 | No | No | 7 | 2,0 | 5 | 0 | 5,0 | 0 | 1 | 5,0 | No especifica Metodología (0) | No especifica métricas de usabilidad (0) | Menciona diversas herramientas tecnológicas (10) | más de 5, incluyendo eye-tracking, encuestafóramas, etc (10) | No ofrece propuesta (0) | 20,0 | 32,0 | 11,2 | Si | 5,0 | 400.000,0 | 1,7 | 63,6 | |
| 4 | KJ Teknology S.A | 50 | 16,0 | \$ 15.531.021 | 20,0 | 6 | 10,0 | No | Si | 8 | 6,0 | 2 | 3 | 8,0 | 3 | 0 | 6,0 | Metodología propia, menciona Perfilamiento de Cooper, Heurística de Nielsen, ISO 9241 (10) | Métricas SUS (ISO 9241) Efectividad, Eficiencia y Satisfacción (10) | Menciona Análisis Heurístico, encuestas y otros (10) | 1 (cuestionario) (2) | Detalla propuesta compatible (10) | 42,0 | 62,0 | 21,7 | Si | 5,0 | 313.500,0 | 1,3 | 74,0 | |
| 5 | Soho Chile Com S.A. | 50 | 16,0 | \$ 17.163.000 | 19,3 | 8 | 10,0 | No | No | 17 | 12,0 | 4 | 2 | 8,0 | 3 | 0 | 6,0 | Menciona Perfilamiento de Cooper, Heurística de Nielsen, UX, (10) | Métricas SEQ y SUS (ISO 9241) Efectividad, Eficiencia y Satisfacción (10) | Menciona Think Aloud, Análisis Heurístico, Benchmarks, etc. (10) | más de 5 (video, audio, círcos, eye-tracking, encuestas, etc) (10) | Detalla propuesta compatible (10) | 50,0 | 76,0 | 26,6 | Si | 5,0 | 428.764,0 | 1,8 | 78,7 | |
| 6 | The 55 Chile SpA | 45 | 17,8 | \$ 19.689.100 | 16,6 | 4 | 10,0 | No | Si | 15 | 13,0 | 2 | 3 | 8,0 | 0 | 0 | 0,0 | Metodología propia, menciona Benchmarks, Perfilamiento de Cooper, Walking Through de Wharton (10) | No especifica métricas de usabilidad (0) | Menciona Walking Through (Wharton) (10) | 4 (video, audio, encuestas presenciales y online, círcos) (0) | Detalla propuesta compatible (10) | 38,0 | 69,0 | 29,7 | Si | 5,0 | 1.200.000,0 | 6,0 | 75,1 | |

Observaciones:

Para la licitación ID 1592-17-LE13 se recibieron 6 ofertas, todas declaradas admisibles en acta de apertura: Argentis S.A., Cibercenter S.A., Eye On Media, Ki Teknology S.A., Soho Chile Com S.A., y The 55 Chile Spa. Cabe señalar que el proponente Soho Chile Com S.A. ingresó de manera errónea su oferta económica, pues sumó el IVA aún cuando el servicio a contratar es exento. Esta situación fue consultada a través de foro inverso, y el proveedor corrigió el Anexo N° 4, por lo tanto este proceso será adjudicado por un monto distinto al ingresado en el portal www.mercadopublico.cl. Se deja constancia de que la propuesta de Soho Chile Com S.A. obtiene el máximo puntaje total, tanto considerando el valor económico mayor ingresado erróneamente, como si se considera el monto neto real, pues al realizar la comparación de precios considerando la oferta de \$20.424.327 obtiene 16,2 puntos en el criterio económico, y 75,6 puntos en el puntaje total, es decir, igualmente constituye la mejor propuesta de acuerdo a los criterios ponderados.

Proponente Adjudicado: La comisión evaluadora propone adjudicar la propuesta de SOHO CHILE COM S.A., RUT 99.526.860-4, por resultar ventajosa para los intereses de la institución, de acuerdo a la aplicación de los criterios de evaluación definidos en las bases de este proceso y a los requisitos técnicos definidos.

"La Comisión Evaluadora no podrá poseer vínculos de parentesco descritos en la letra b) del artículo 54 de la Ley N° 18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, respecto de los oferentes evaluados. Asimismo los integrantes de la Comisión Evaluadora declaran no tener relación directa con las empresas evaluadas, ni podrán tener conflictos de intereses, si se verifica cualquier circunstancia que le reste imparcialidad en el proceso, el evaluador deberá abstenerse de realizar la evaluación para lo cual se designará a un funcionario en su reemplazo."

"Los integrantes de la comisión evaluadora, declaramos que mantendremos estricta confidencialidad del proceso licitatorio y de los antecedentes personales evaluados, durante y después del proceso de evaluación"

ELABORACIÓN Y REVISIÓN



Catalina Dupré Serrano
RUT: 9.857.784-K
Jefa Dirección Educación Previsional



René Gárrido del Soo
RUT: 10.662.995-1
Jefe Área Tecnologías de la Información



Carlos Salgado Sepúlveda
RUT: 13.026.160-4
Jefe Dirección Coordinación Institucional

Subrogá

Carmen Luz Contreras Varela
RUT: 8.674.590-9
Jefa de Gabinete