

ACTA DE EVALUACION

IDENTIFICACION DE LA ADQUISICION

DESCRIPCION CO	"SERVICIOS DE USABILIDAD Y EXPERIENCIA DEL USUARIO PARA EL SITIO WEB INSTITUCIONAL DE LA SUBSECRETARÍA DE PREVISIÓN SOCIAL".
Nº ID CHILECOMP	1592-17-LE13

Criterios de Evaluación	Ponderación
Plazo de Entrega	20%
Propuesta económica	20%
Experiencia de oferente	15%
Calidad Técnica (metodología, plan de trabajo y experiencia del equipo profesional)	35%
Cumplimiento de requisitos formales	5%
Condiciones de empleo y remuneraciones	5%

Criterios de Evaluación		Plazo de Entrega 20%		Propuesta Económica 20%		Experiencia del Oferente 15%		Calidad Técnica 35 %																		Cumplimiento de requisitos formales 5%		Condiciones de empleo y remuneraciones 5%		TOTAL (Oferta Base)		
N°	Nombre Oferente Evaluado	Plazo para la Realización del Servicio (días hábiles)	Puntaje	Oferta Base		Nro. de Proyectos Similares Acreditados	Puntaje	Formación y Experiencia Jefe de Proyecto				Formación y Experiencia Equipo (Sin incluir al jefe de proyecto)				Experiencia Específica				Metodología y plan de Trabajo						Puntaje		Cumple/N o cumple	Puntaje		Remuneración bruta	Puntaje
				Valor Neto	Puntaje Ponderado			Doctorado en el Área	Magister en el Área	Años de Experiencia en el Área	Puntos	N°Profesionales sin Postgrado en el Área	N° Profesionales con Postgrado en el Área	Puntos	Nro. de Proyectos Similares para Sitios de Gobierno	Nro. de Proyectos Similares para Sitios del Ámbito Previsional	Puntos	Metodología reconocida y vigente	Métricas de usabilidad estandarizadas y aceptadas	Herramientas y Técnicas recomendadas por Guía Web	Nro. de Tipos de Data Comprometidos	Propuesta de Mejora Compatible	Puntos	Puntos Oferta Base	Puntos Oferta Base Ponderados							
1	Argentis S.A.	40	20,0	\$ 22.990.000	14,4	0	5,0	No	No	15	11,0	2	1	4,0	0	0	0,0	Metodología propia, menciona UX y Análisis Heurístico (10)	No especifica métricas de usabilidad (0)	Menciona encuestas, focus group y otros. (10)	3 (segmentación no es otro tipo de dato) (0)	Trabaja con plataforma propia pero asegura compatibilidad (10)	36,0	61,0	17,9	SI	5,0	600.000,0	2,5	64,7		
2	Cybercenter S.A	47	17,0	\$ 22.000.000	15,0	7	10,0	No	No	7	2,0	7	0	7,0	2	0	4,0	Metodología propia, menciona UX, Análisis Heurísticos y Perfilamiento de Cooper. (10)	No especifica métricas de usabilidad (0)	Menciona "personas" (Cooper) y Benchmarks (10)	4 (foto, video, audio, escrito) No incluye eyetracking. Múltiples tipos de análisis de la data. (5)	Detalla propuesta compatible (10)	38,0	61,0	17,9	SI	5,0	1.005.960,0	4,2	69,1		
3	Eye On Media	50	16,0	\$ 22.500.000	14,7	9	10,0	No	No	7	2,0	5	0	5,0	0	1	5,0	No especifica Metodología (0)	No especifica métricas de usabilidad (0)	Menciona diversas herramientas tecnológicas (10)	más de 5, incluyendo eyetracking, enciclopedias, etc (10)	No ofrece propuesta (0)	20,0	32,0	11,2	SI	5,0	400.000,0	1,7	63,6		
4	Ki Tecnología S.A	50	16,0	\$ 15.531.021	20,0	6	10,0	No	SI	8	6,0	2	3	8,0	3	0	6,0	Metodología propia, menciona Perfilamiento de Cooper, Heurística de Nielsen, ISO 9241 (10)	Métricas SUS (ISO 9241) Efectividad, Eficiencia y Satisfacción (10)	Menciona Análisis Heurístico, encuestas y otros. (10)	1 (questionario) (2)	Detalla propuesta compatible (10)	42,0	62,0	21,7	SI	5,0	313.500,0	1,3	74,0		
5	Soho Chile Com S.A.	50	16,0	\$ 17.163.000	19,3	8	10,0	No	No	17	12,0	4	2	8,0	3	0	6,0	Menciona Perfilamiento de Cooper, Heurística de Nielsen, UX. (10)	Métricas SEQ y SUS (ISO 9241) Efectividad, Eficiencia y Satisfacción (10)	Menciona Think Aloud, Análisis Heurístico, Benchmarks, etc. (10)	más de 5 (video, audio, clics, eyetracking, encuestas, etc) (10)	Detalla propuesta compatible (10)	50,0	76,0	26,6	SI	5,0	428.764,0	1,8	78,7		
6	The 55 Chile Spa	45	17,8	\$ 19.629.100	16,6	4	10,0	No	SI	15	13,0	2	3	8,0	0	0	0,0	Metodología propia, menciona Benchmarks, Perfilamiento de Cooper, Walking Through de Wharton (10)	No especifica métricas de usabilidad (0)	Menciona Walking Through (Wharton) (10)	4 (video, audio, encuestas presenciales y online, clics) (0)	Detalla propuesta compatible (10)	38,0	69,0	29,7	SI	5,0	1.200.000,0	5,0	75,1		

Observaciones:  
Para la licitación ID 1592-17-LE13 se recibieron 6 ofertas, todas declaradas admisibles en acta de apertura: Argentis S.A., Cibercenter S.A., Eye On Media, Ki Teknology S.A, Soho Chile Com S.A., y The 55 Chile Spa. Cabe señalar que el proponente Soho Chile Com S.A. ingresó de manera errónea su oferta económica, pues sumó el IVA aún cuando el servicio a contratar es exento. Esta situación fue consultada a través de foro inverso, y el proveedor corrigió el Anexo N° 4, por lo tanto este proceso será adjudicado por un monto distinto al ingresado en el portal [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl). Se deja constancia de que la propuesta de Soho Chile Com S.A. obtiene el máximo puntaje total, tanto considerando el valor económico mayor ingresado erróneamente, como si se considera el monto neto real, pues al realizar la comparación de precios considerando la oferta de \$20.424.327 obtiene 16,2 puntos en el criterio económico, y 75,6 puntos en el puntaje total, es decir, igualmente constituye la mejor propuesta de acuerdo a los criterios ponderados.

Proponente Adjudicado: La comisión evaluadora propone adjudicar la propuesta de SOHO CHILE COM S.A., RUT 99.526.860-4, por resultar ventajosa para los intereses de la institución, de acuerdo a la aplicación de los criterios de evaluación definidos en las bases de este proceso y a los requisitos técnicos definidos.

"La Comisión Evaluadora no podrá poseer vínculos de parentesco descritos en la letra b) del artículo 54 de la Ley N° 18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, respecto de los oferentes evaluados. Asimismo los integrantes de la Comisión Evaluadora declaran no tener relación directa con las empresas evaluadas, ni podrán tener conflictos de intereses, si se verifica cualquier circunstancia que le reste imparcialidad en el proceso, el evaluador deberá abstenerse de realizar la evaluación para lo cual se designará a un funcionario en su reemplazo."  
"Los integrantes de la comisión evaluadora, declaramos que mantendremos estricta confidencialidad del proceso licitatorio y de los antecedentes personales evaluados, durante y después del proceso de evaluación"

ELABORACIÓN Y REVISIÓN

  
Catalina Dupré Serrano  
RUT: 9.857.784-K  
Jefa Dirección Educación Previsional

  
René Garrido del Sol  
RUT: 10.662.995-1  
Jefe Área Tecnologías de la Información

  
Carlos Salgado Sepúlveda  
RUT: 13.026.160-4  
Jefe Dirección Coordinación Institucional  
  
Subroga  
Carmen Luz Contreras Varela  
RUT: 8.674.590-9  
Jefa de Gabinete